





**Come scrivere (e pubblicare) un articolo
su una rivista scientifica di alto profilo**

Günter Blöschl, TU Wien

24 giugno 2022, Bologna

Come scrivere (e pubblicare) un articolo su una rivista scientifica di alto profilo

- A) Introduzione
- B) Una guida di scrittura in 13 passi
- C) Affrontare il processo editoriale

A) Introduzione



A) Introduzione

Questa presentazione è ispirata a:

Come scrivere (e pubblicare) un articolo scientifico in idrologia
(in inglese)



EGU 2011
Short Course

**How to write (and publish) a scientific paper
in hydrology**

Günter Blöschl
TU Wien

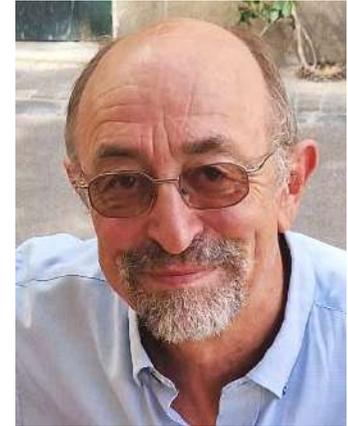


meetingorganizer.copernicus.org/EGU2011/session/6622
Room 39
5 Apr, 2011 17:30–19:00

1

Però, un articolo su *Nature*, *Science*, .. è molto diverso ...

Chi sono



- Laurea in ingegneria civile, TU Wien
- Dottorato in idrologia
- PostDoc in Australia
- Cattedra di idrologia e gestione delle risorse idriche, TU Wien

Interessi di ricerca:

- Estremi idrologici (le piene fluviali, le siccità)
- Effetti del cambiamento climatico sul ciclo idrologico

La mia esperienza con *Nature*

Ho scritto una decina di bozze per *Nature*, di cui

- 3 sono state accettate da *Nature*
 - 1 da *Science*
 - Il resto da altre riviste
- ... e ho valutato molti manoscritti per *Nature*, *Science*, ..

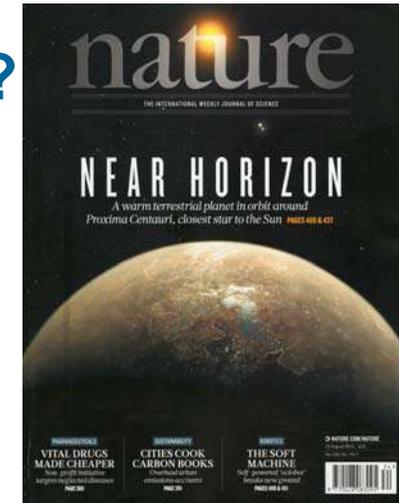
L'articolo in una rivista di alto profilo

Perché pubblicare su una rivista di alto profilo?

La scienza pubblicata su Nature è **migliore** di quella pubblicata su riviste più specifiche?

Non necessariamente. Ma:

- la **visibilità** dei risultati è molto più alta, quindi
- l'**impatto** nell'ambito scientifico è più alto, e
- il **riconoscimento** accademico e sociale è maggiore



In cosa è diverso da un normale articolo scientifico?

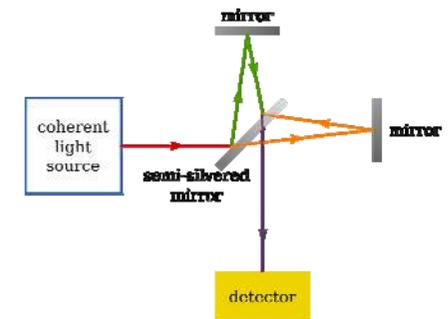
- Risultati più importanti dal punto di vista scientifico e comprensibili al grande pubblico (il punto cruciale)
- Narrativa semplice e convincente
- Linguaggio accessibile ai non esperti

In cosa è diverso da un normale articolo?

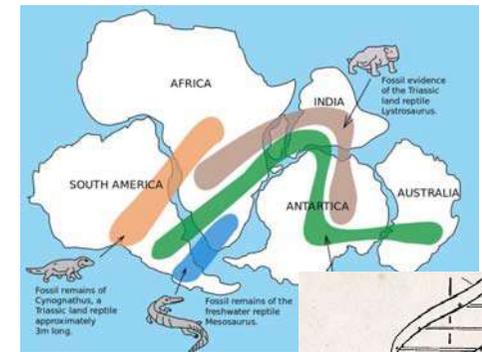
Risultati importanti e comprensibili al grande pubblico

- Una questione fondamentale sul funzionamento della natura

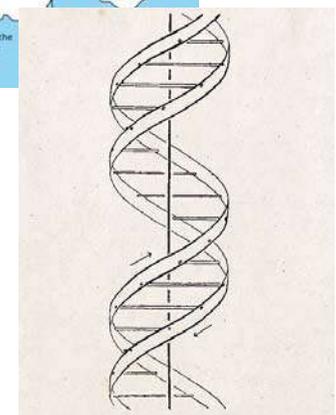
Es.: Come funziona la propagazione della luce? → Esperimento di Michelson-Morley



Es.: Perché i contorni delle coste africane e americane sono simili? → Deriva dei **continenti** Alfred Wegener



Es.: Qual è la struttura del **materiale genetico** e il suo meccanismo di replicazione? → Esperimento di Watson e Crick (*Nature*, 1953)



In cosa è diverso da un normale articolo?

Risultati importanti e comprensibili al grande pubblico

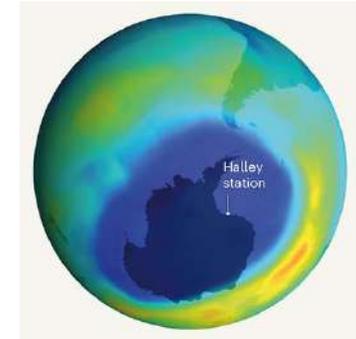
- Risultati basati sui **dati** sono preferibili a quelli basati su modelli
- Non è consigliabile presentare i progressi dei modelli o dei metodi matematici.
- Qualcosa che **colpisca** il “**vicino di casa**”



In cosa è diverso da un normale articolo?

Narrativa convincente

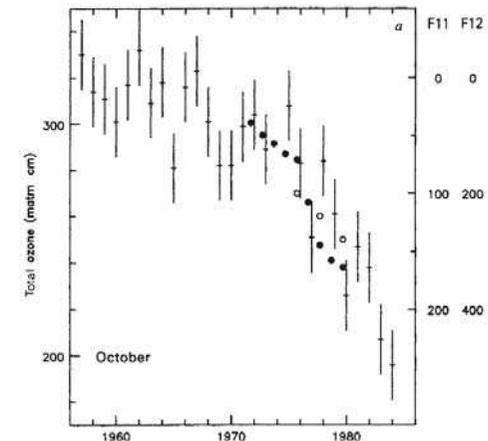
Serve un filo logico comprensibile



Es.: La scoperta del **buco nell'ozono** antartico

→ Dati di Farman, Gardiner, Shanklin (*Nature*, 1985)

1. I modelli precedenti suggerivano che le attività umane **non** avrebbero **modificato** l'ozono stratosferico.
2. Le nuove osservazioni mostrano che le concentrazioni di ozono in Antartide **sono diminuite** in modo significativo.
3. Ciò si spiega con le basse temperature che rendono la stratosfera **sensibile** alla crescita del cloro inorganico che causa la perdita di ozono.

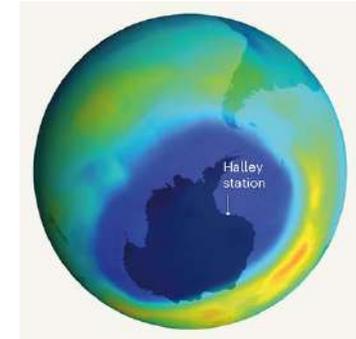


In cosa è diverso da un normale articolo?

Linguaggio accessibile

- Linea di ragionamento semplice e molto chiara
- Frasi ridotte allo scheletro (senza fronzoli)
- Scelta prudente di ciò che il lettore saprà / non saprà
- Si possono usare termini scientifici, ma bisogna spiegarli in modo elegante

Es.: Buco nell'ozono



Recent attempts^{1,2} to consolidate assessments of the effect of human activities on stratospheric ozone (O_3) using one-dimensional models for $30^\circ N$ have suggested that perturbations of total O_3 will remain small for at least the next decade. Results from such models are often accepted by default as global estimates³. The inadequacy of this approach is here made evident by observations that the spring values of total O_3 in Antarctica have now fallen considerably. The circulation in the lower stratosphere is apparently unchanged, and possible chemical causes must be considered. We suggest that the very low temperatures which prevail from midwinter until several weeks after the spring equinox make the Antarctic stratosphere uniquely sensitive to growth of inorganic chlorine, ClX, primarily by the effect of this growth on the NO_2/NO ratio. This, with the height distribution of UV irradiation peculiar to the polar stratosphere, could account for the O_3 losses observed.

Come funziona il processo editoriale?



- L'editore passa in rassegna l'abstract. Produrrà **titoli da prima pagina**? Se no, rifiuta il manoscritto.
 - L'editore legge il manoscritto e ne discute con gli altri editori. Produrrà **titoli da prima pagina**? Se no, rifiuta il manoscritto.
 - L'editore invia il manoscritto a 4-6 valutatori
(Adesso siamo molto **contenti** perché abbiamo superato l'ostacolo più difficile.)
 - I valutatori trovano il manoscritto meritevole? Se no, l'editore rifiuta il manoscritto.
 - I valutatori richiedono modifiche (sempre)
 - Dopo molte iterazioni, probabilmente viene accettato
- È necessario scegliere un **messaggio** che renda probabili **i titoli da prima pagina** dei giornali!

Come funziona il processo editoriale?

Esistono molte guide di scrittura, *Es.:*

nature portfolio

[View all journals](#)

[Search](#) 

[nature portfolio](#) > [for authors](#) > [how to write your paper](#)

For Authors

[About Nature Portfolio journals](#)

[Why publish with Nature Portfolio?](#)

[How to write your paper](#)

[How to publish your paper](#)

[How to transfer manuscripts](#)

[Manuscript deposition service](#)

[Communication and media benefits](#)

[About indexing/abstracting](#)

[In Review at Nature journals](#)

How to write your paper

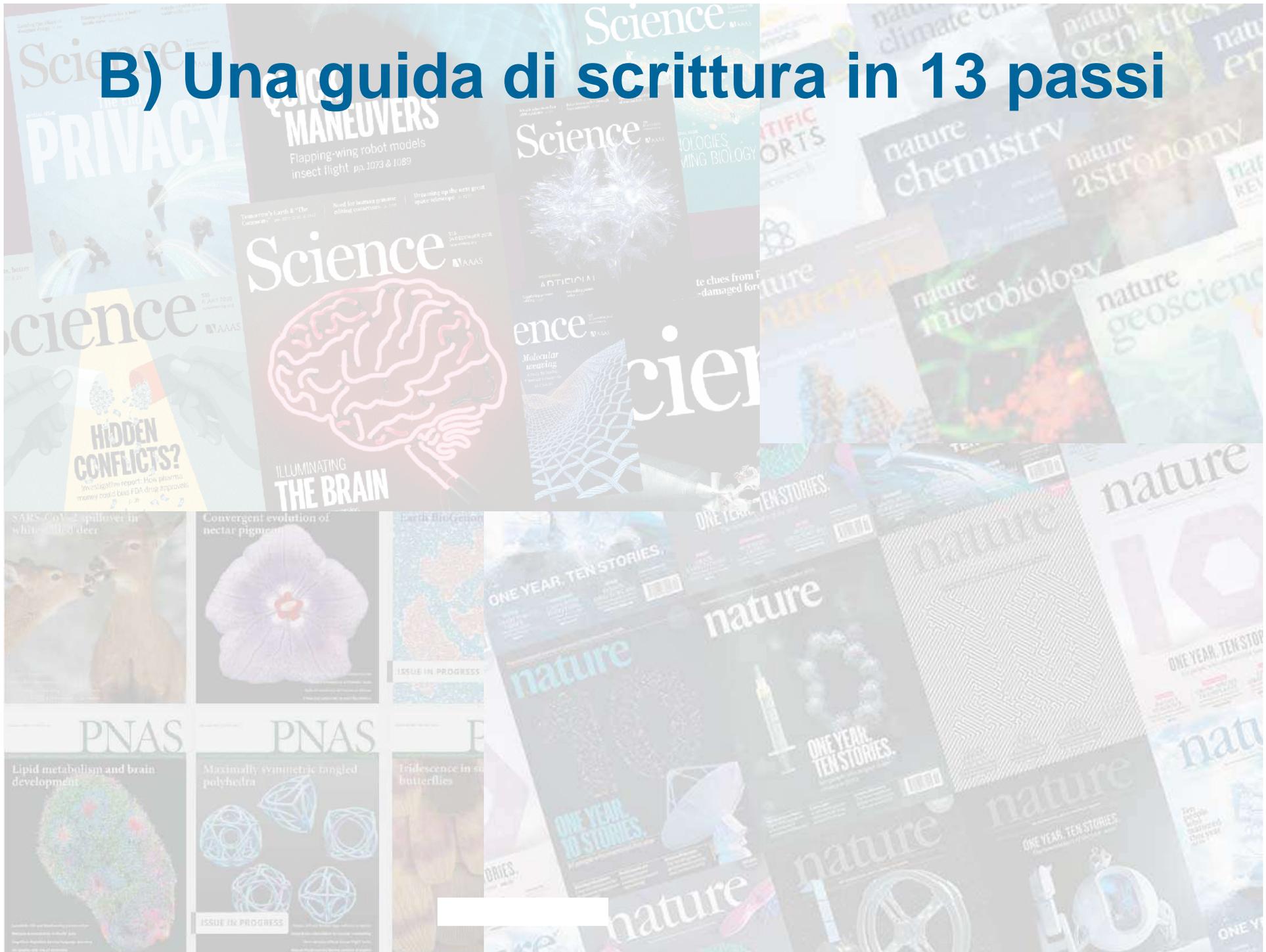
On this page

- [Writing for a Nature journal](#)
- [How to write a scientific paper](#)

Writing for a Nature journal

Before writing a paper, authors are advised to visit the author information pages of the journal to which they wish to submit (see this link for a [full list of Nature Portfolio publications](#)). Each journal has slightly different format requirements depending on readership, space, style and so on. The journal's website will contain detailed information about format, length limits, figure preparation, and similar matters. If your questions are not answered on these pages or through our recommended guidelines

B) Una guida di scrittura in 13 passi



Passo 1: Iniziare con il "messaggio chiave"

Il punto cruciale: Trovare un **risultato che meriti** di essere **pubblicato** su una rivista di alto profilo

- Di solito (ma non sempre) una questione discussa alle conferenze durante le **sessioni plenarie**
- Di **interesse generale** (non solo per un paese, non solo per una disciplina)
- In idrologia: Ventitré problemi irrisolti in idrologia (UPH)
Es.: Il ciclo idrologico sta accelerando?
- È un processo **iterativo**
 - Iniziare con un'idea
 - Analizzare i dati per identificare il messaggio desiderato
 - Modificare il messaggio per renderlo più attendibile
 - Analizzare i dati di nuovo, ...



Passo 1: Iniziare con il "messaggio chiave"

- Nel corso del processo si troveranno tanti risultati che meritano di essere pubblicati su una rivista specializzata
- È preferibile **tenerli in sospeso** fino a dopo la pubblicazione dell'articolo su *Nature* (deve essere il primo)



Es.: Il cambiamento climatico aumenta e diminuisce le piene in Europa, Blöschl et al. (*Nature*, 2019)

- Processo iterativo (insieme ad altri 20 gruppi europei):
 - Raccolta di dati da 5000 stazioni idrometriche in Europa
 - Analisi dei trend
 - Attribuzione dei trend ai processi causali

Esercitazione

Passo 2: Formulare la narrativa (3 frasi)

1. Situazione precedente

Si pensava che fosse ...

2. La novità

Però noi abbiamo scoperto che ...
(una scoperta)

3. Spiegazione della novità

È dovuto a ...

- Serve un contrasto netto – senza sfumature
- Evitare un avanzamento marginale
- Esempio negativo: Si capisce qualcosa **meglio** di prima, si acquisisce una conoscenza **più** approfondita

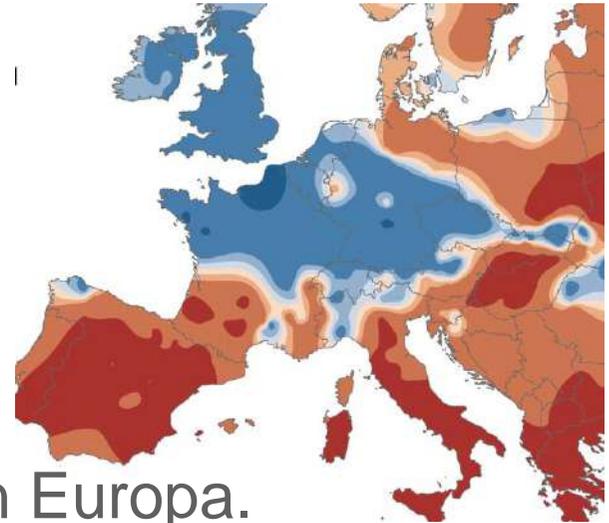


Passo 2: Formulare la narrativa (3 frasi)

Es.: Blöschl et al. (*Nature*, 2019)

1. Situazione precedente

Gli studi esistenti **non sono riusciti** a identificare un segnale del cambiamento climatico nelle osservazioni delle piene in Europa.



2. La novità (una scoperta)

I nostri risultati mostrano che le piene **sono aumentate** nell'Europa del nord, e diminuite nell'Europa orientale.

3. Spiegazione della novità

L'aumento delle piene nel nord **è dovuto a** un aumento delle precipitazioni invernali, la diminuzione nell'est a una diminuzione dello scioglimento delle nevi.

Esercitazione

Passo 3: Scegliere un titolo preliminare, selezionare gli autori

Titoli sulle riviste più specifiche: **Il tema**

Es.: L'effetto del cambiamento climatico sulle piene in Europa

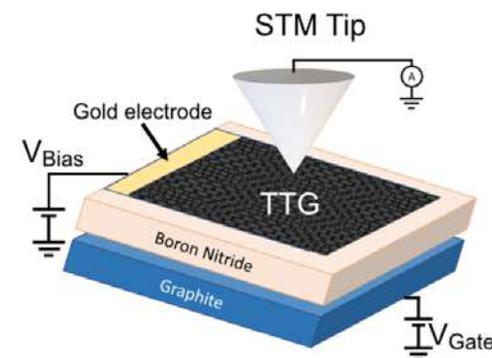
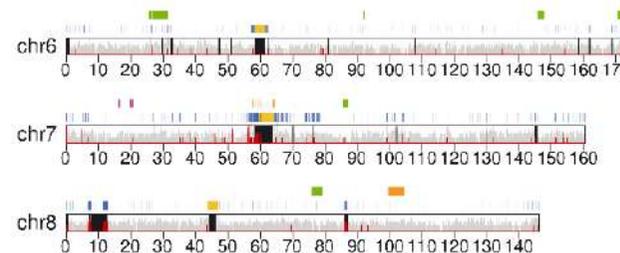
Titoli sulle riviste di alto profilo: **Il messaggio**

Es.: Il cambiamento climatico **ha aumentato** le piene in Europa

Es.: La **sequenza completa** del genoma umano.

Nurk et al. (*Science*, 2022)

Es.: **Prove** di superconduttività non convenzionale nel grafene trilayer ritorto. Kim et al. (*Nature*, 2022)



Passo 3: Scegliere un titolo preliminare, selezionare gli autori

Titoli:

Nature: non più di 75 caratteri

Science: non più di 96 caratteri



Gli autori:

Riviste **specifiche**

- Primo autore: Chi ha svolto il lavoro, di solito il dottorando
- Ultimo autore: Leader del gruppo

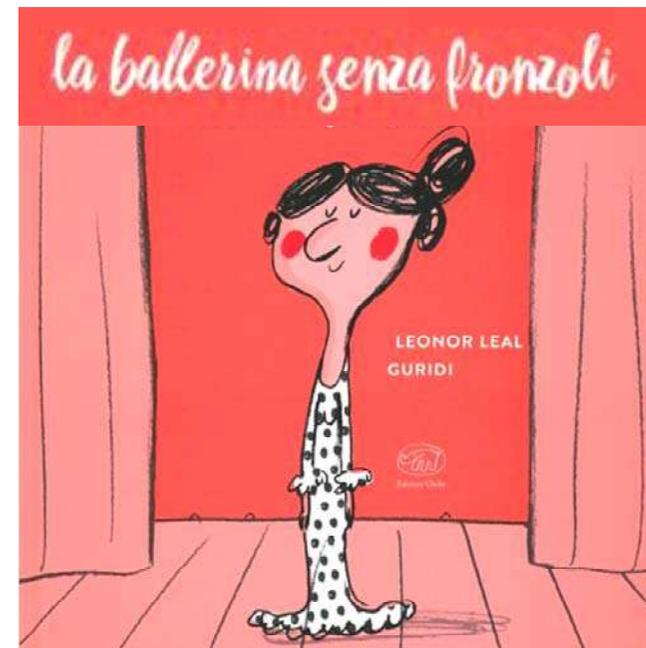
Riviste di **alto profilo**

- Primo autore: Leader del gruppo, qualche volta il dottorando

Passo 4: Scrivere un abstract preliminare

L'abstract rappresenta la narrativa dell'articolo

- Cercare un equilibrio tra **l'accuratezza scientifica** e **chiarezza giornalistica**. Richiede
 - giudizio
 - la disponibilità a uscire dalla zona di comfort
- Molto conciso (**senza fronzoli**)
Nature: non più di 200 parole
Science: non più di 125 parole



Passo 4: Scrivere un abstract preliminare

- C'è un modello preciso per scrivere l'abstract (*Nature*)

One or two sentences providing a **basic introduction** to the field, comprehensible to a scientist in any discipline.

Two to three sentences of **more detailed background**, comprehensible to scientists in related disciplines.

One sentence clearly stating the **general problem** being addressed by this particular study.

One sentence summarizing the main result (with the words “**here we show**” or their equivalent).

Two or three sentences explaining what the **main result** reveals in direct comparison to what was thought to be the case previously, or how the main result adds to previous knowledge.

One or two sentences to put the results into a more **general context**.

Two or three sentences to provide a **broader perspective**, readily comprehensible to a scientist in any discipline, may be included in the first paragraph if the editor considers that the accessibility of the paper is significantly enhanced by their inclusion. Under these circumstances, the length of the paragraph can be up to 300 words. (This example is 190 words without the final section, and 250 words with it).

During cell division, mitotic spindles are assembled by microtubule-based motor proteins^{1,2}. The bipolar organization of spindles is essential for proper segregation of chromosomes, and requires plus-end-directed homotetrameric motor proteins of the widely conserved kinesin-5 (BimC) family³. Hypotheses for bipolar spindle formation include the ‘push–pull mitotic muscle’ model, in which kinesin-5 and opposing motor proteins act between overlapping microtubules^{2,4,5}. However, the precise roles of kinesin-5 during this process are unknown. Here we show that the vertebrate kinesin-5 Eg5 drives the sliding of microtubules depending on their relative orientation. We found in controlled *in vitro* assays that Eg5 has the remarkable capability of simultaneously moving at $\sim 20 \text{ nm s}^{-1}$ towards the plus-ends of each of the two microtubules it crosslinks. For anti-parallel microtubules, this results in relative sliding at $\sim 40 \text{ nm s}^{-1}$, comparable to spindle pole separation rates *in vivo*⁶. Furthermore, we found that Eg5 can tether microtubule plus-ends, suggesting an additional microtubule-binding mode for Eg5. Our results demonstrate how members of the kinesin-5 family are likely to function in mitosis, pushing apart interpolar microtubules as well as recruiting microtubules into bundles that are subsequently polarized by relative sliding. We anticipate our assay to be a starting point for more sophisticated *in vitro* models of mitotic spindles. For example, the individual and combined action of multiple mitotic motors could be tested, including minus-end-directed motors opposing Eg5 motility. Furthermore, Eg5 inhibition is a major target of anti-cancer drug development, and a well-defined and quantitative assay for motor function will be relevant for such developments.

Passo 4: Scrivere un abstract preliminare

Una o due frasi che forniscano un'**introduzione** di base al campo, comprensibile a uno scienziato di qualsiasi disciplina.

Si prevede che il rafforzamento del ciclo idrologico dovuto al riscaldamento del clima modifichi l'entità e la stagionalità delle piene fluviali¹.

Due o tre frasi di **background** più dettagliate, comprensibili a scienziati di discipline affini.

Gli studi esistenti non sono stati in grado di identificare un segnale coerente di cambiamento climatico ..., tuttavia la conoscenza dei fattori causali delle piene è essenziale per proiettare le piene nel futuro. La stagionalità delle piene (se si verificano in estate o in inverno) è un indice dei processi legati alle piene, quindi qualsiasi cambiamento farà luce sugli effetti del cambiamento climatico².

Una frase che spieghi chiaramente **il problema generale** affrontato da questo studio specifico.

Tuttavia, l'entità e le cause dei cambiamenti della stagionalità delle piene non sono ancora chiare.

Passo 4: Scrivere un abstract preliminare

Una frase che riassume il **risultato principale** (con le parole "qui mostriamo" o equivalenti).

Qui mostriamo che esistono chiari cambiamenti nella stagionalità della piena, che sono manifestazioni di un clima in riscaldamento.

Due o tre frasi che spieghino cosa rivela il **risultato principale rispetto a ciò che si pensava in precedenza**.

Questa è la prima analisi che identifica un chiaro segnale climatico nelle osservazioni delle piene a scala continentale. I nostri risultati indicano che (i) le temperature più calde hanno portato a un anticipo delle piene primaverili in tutta l'Europa nord-orientale,

Una o due frasi per inserire i risultati in un **contesto più generale**. Due frasi per fornire una prospettiva più ampia.

Il cambiamento osservato nella stagionalità delle piene è un segnale d'allarme dell'impatto dei cambiamenti climatici sulle piene, che rende più urgenti le strategie di adattamento al clima.

Passo 5: Preparare la scaletta dell'articolo, comprese le figure

Sono articoli brevi

Nature: 6 pagine, 2500 parole, 4 figure o tabelle

Science: ca. 4 pagine, 1500 parole, 3 figure o tabelle

lo inizio con le figure

- Riviste più **specifiche**: La prima figura di solito si riferisce ai dati o al modello
- Riviste di **alto profilo**: La prima figura - messaggio principale

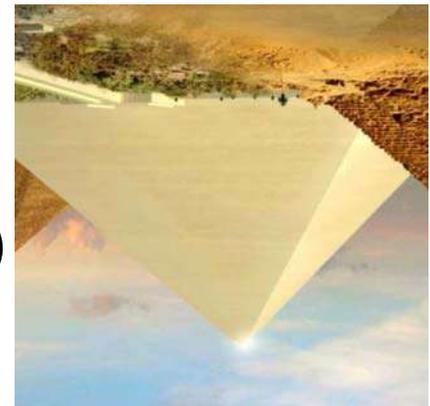
La **piramide invertita** dello stile giornalistico

Figura 1: Risultato principale, il messaggio

Figura 2: Risultato più dettagliato

Figura 3: Spiegazione dei risultati (più dettagliata)

Tabella 1: Dati a supporto del messaggio



Passo 5: Preparare la scaletta dell'articolo, comprese le figure

- Successivamente, compongo le sezioni dell'articolo
 - Introduzione
 - Metodi
 - Risultati
 - Discussione
 - Conclusioni
 - Bibliografia (<50 riferimenti su *Nature*)
 - Metodi dettagliati
 - Dati estesi (figure e tabelle)

Introduzione
Riassunto
Riassunto
Metodi
Riassunto
Risultati
Riassunto
Riassunto
Riassunto
Discussione
Riassunto
Riassunto
Riassunto
Conclusioni
Riassunto

Un riassunto per paragrafo: poche parole (lo cancello più tardi)

Quello che voglio dire in modo molto conciso

Es.: Non è noto alcun segnale climatico nelle piene per vari motivi

Non scrivo ora i paragrafi completi, ma solo i riassunti.

Passo 6: Scrivere l'introduzione



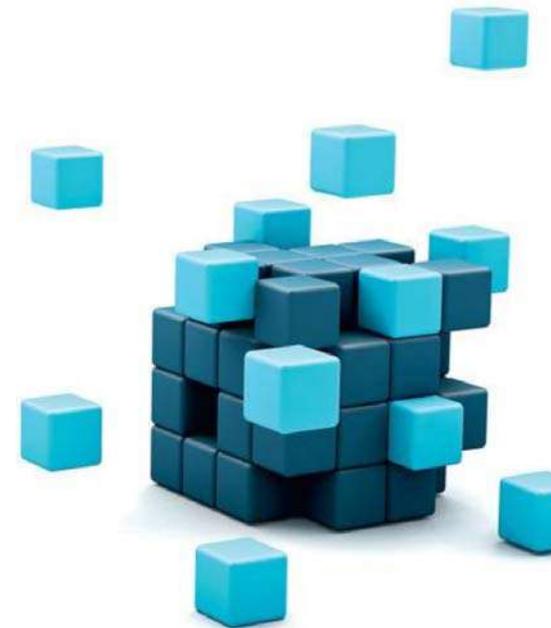
- La struttura dell'introduzione è simile a quella delle riviste più specifiche
 - Contesto, perché la questione è importante
 - Lavori precedenti, quello che pensavano prima
 - Il problema, quello che non si sa (una frase)
 - Il messaggio principale dell'articolo (in linea con il titolo)
- Espandiamo i riassunti di ogni paragrafo:

Riassunto: Non è noto alcun segnale climatico nelle piene per vari motivi

Paragrafo completo: L'identificazione di un segnale di cambiamento climatico nelle osservazioni delle piene è stata ostacolata da tre difficoltà principali: la complessità della trasformazione afflusso - deflusso, che è modulata da una serie di processi come l'umidità del suolo e lo scioglimento delle nevi; i fattori non climatici che determinano il cambiamento delle piene, come il cambiamento dell'uso del suolo e le strutture idrauliche; e le questioni metodologiche, come l'incoerenza delle data set e dei metodi di analisi e le piccole scale spaziali degli studi nazionali 9,10.

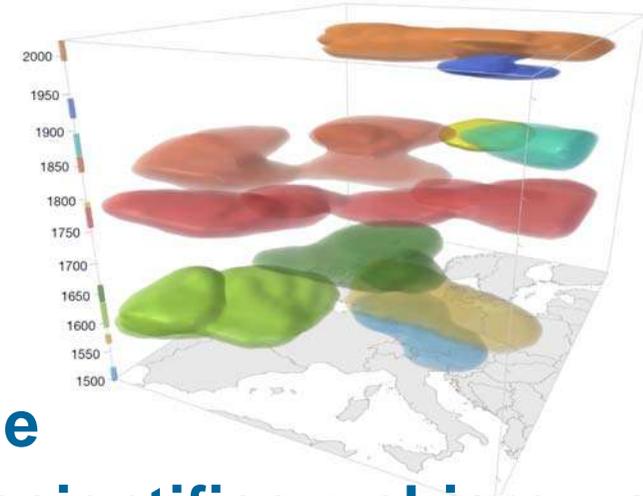
Passo 7: Scrivere la sezione dei metodi

- Normalmente solo un paragrafo (c'è una sezione dettagliata sui metodi alla fine dell'articolo)
- Linguaggio non tecnico
- Ma quantitativo (numero di stazioni, ..)
- Quello che sarà interessante per il lettore per valutare i risultati



Passo 8: Scrivere la sezione dei risultati

- Cominciamo con la descrizione della Figure 1: il messaggio principale
- Seguono gli altri risultati
- Tenere presente la **questione generale**
- Cercare un equilibrio tra **accuratezza scientifica** e **chiarezza giornalistica**
- Gli editori tengono molto alle **evidenze quantitative**, compresi i test di significatività.
- La parola “significativo” si usa soltanto per riferirsi ai test di significatività
- *Es.:* Il 30% delle stazioni mostra un trend significativo delle piene a un livello di significatività di 0.1, di cui il 13% è positivo e il 17% negativo.



Passo 9: Scrivere la sezione di discussione

- Qui si **interpretano** i risultati alla luce della letteratura.
- **Perché** il risultato è diverso da quello pensato in precedenza?
- Come si può risolvere questa apparente **contraddizione**?
- Simile alla discussione sulle **riviste più specifiche**
- Dovrebbe essere coerente con **l'introduzione** (entrambe le sezioni collegano l'articolo alla letteratura)



Es.: Le analisi precedenti della letterature non hanno trovato relazioni coerenti tra l'entità delle piene e la temperatura su scala europea⁶⁻⁸, il che potrebbe in parte riflettere il basso numero di serie ad alta risoluzione. Su scala locale o regionale (ad esempio, Boemia, Spagna orientale) e in alcuni periodi (ad esempio, il tardo minimo solare di Maunder e il XVIII-XIX secolo), sono state dimostrate associazioni tra alluvioni e temperatura^{6,18}. Il nostro nuovo set di dati completo di piene fornisce prove chiare dell'esistenza di tale relazione in tutta Europa negli ultimi 500 anni. (Blöschl et al., 2020, Nature)

Passo 10: Scrivere le conclusioni

- Non ripetere l'abstract
- La maggior parte **è l'impatto** dei risultati sulla **scienza** e sulla **società**

Es.: Se le tendenze nella stagionalità delle alluvioni dovessero continuare, potrebbero verificarsi notevoli conseguenze economiche e ambientali, poiché le società e gli ecosistemi si sono adattati alla stagionalità media delle piene nell'arco dell'anno. Le inondazioni invernali più tardive nei bacini idrografici intorno al Mare del Nord, ad esempio, porterebbero a un terreno più morbido per le operazioni agricole primaverili, a una maggiore compattazione del suolo, a un aumento dell'erosione e a danni diretti alle colture, riducendo così la produttività agricola (20).



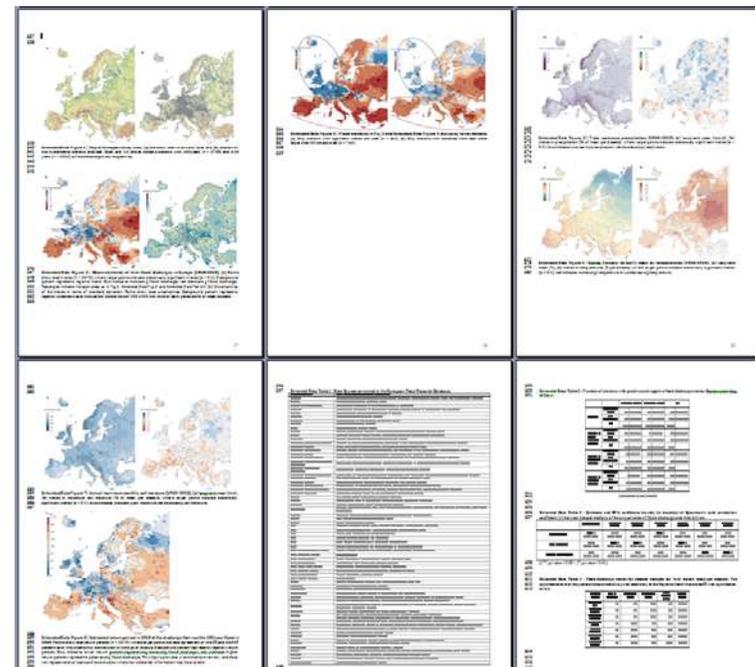
Passo 11: Scrivere i metodi dettagliati e preparare i dati estesi

Metodi dettagliati: 2-3 pagine

- Lo stile è simile a quello delle riviste più specifiche

Dati estesi

- **Figure e tabelle aggiuntive:** Fino a dieci o di più
- Le figure e le tabelle devono essere citate nel testo principale.
- Queste sezioni non vengono stampate ma appaiono nella versione elettronica dell'articolo.



Passo 11: Scrivere i metodi dettagliati e preparare i dati estesi

Disponibilità dei dati

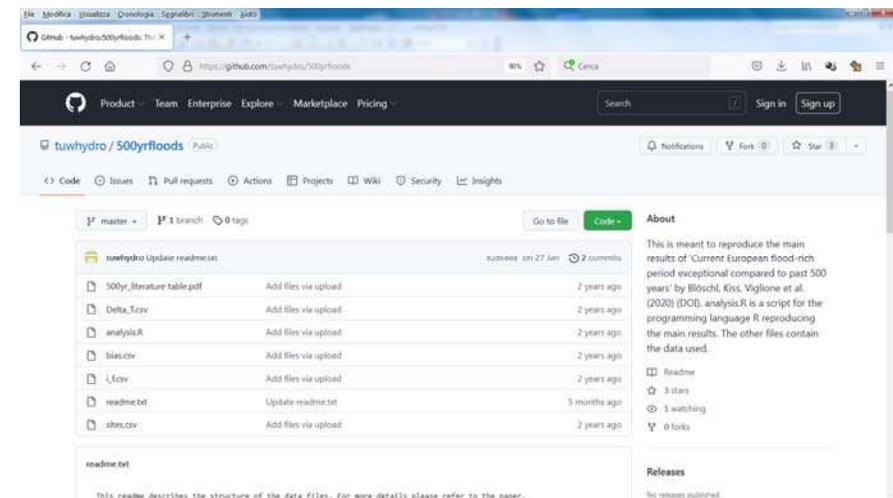
- Tutti i dati devono essere liberamente disponibili (open data)

Es.: I dati dell'indice di inondazione utilizzati in questo documento e un elenco completo di riferimenti sono disponibili al sito web <https://github.com/tuwhydro/500yrfloods>.

Disponibilità del codice

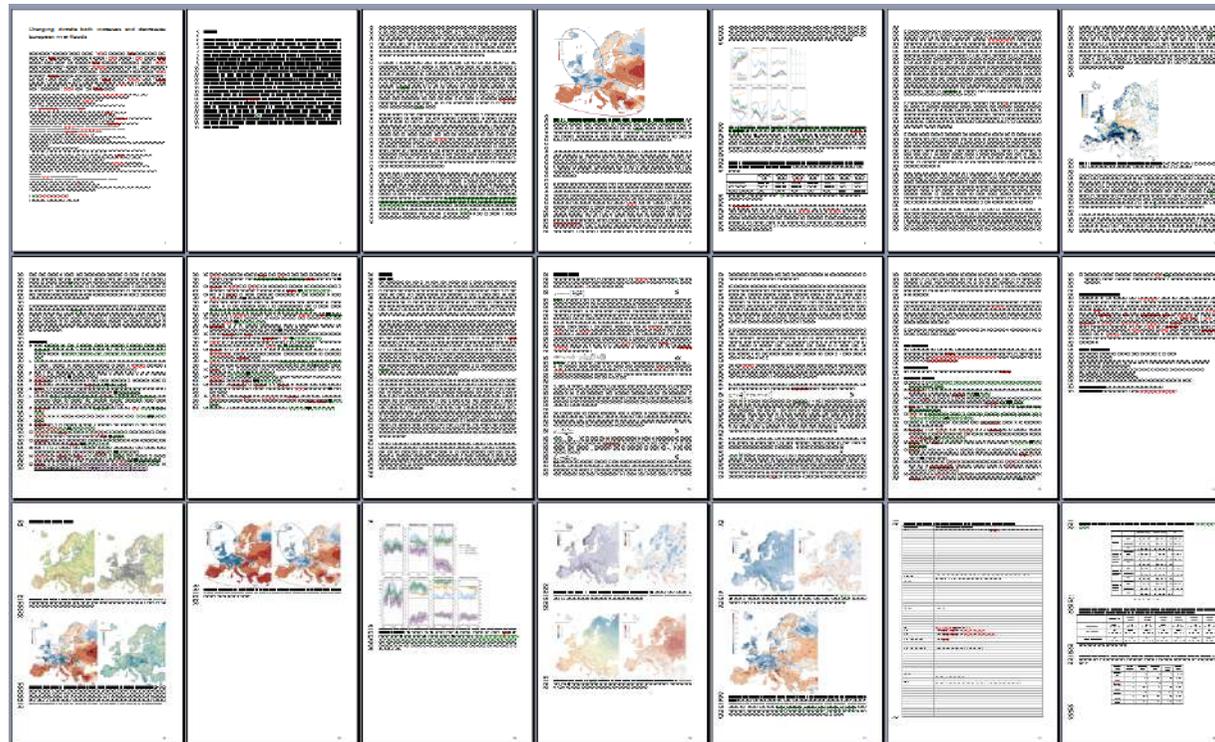
- Tutto il codice dei programmi deve essere liberamente disponibile (open software)

Es.: L'analisi dei dati è stata eseguita in R utilizzando il pacchetto di interpolazione spline (funzione `fastTps`). Il codice utilizzato può essere scaricato da <https://github.com/tuwhydro/500yrfloods>.



Passo 12: Ripassare l'intero manoscritto

- Controllare
 - la coerenza
 - la chiarezza del messaggio
 - il linguaggio sintetico senza fronzoli
- Discuto ogni frase insieme a **un coautore**



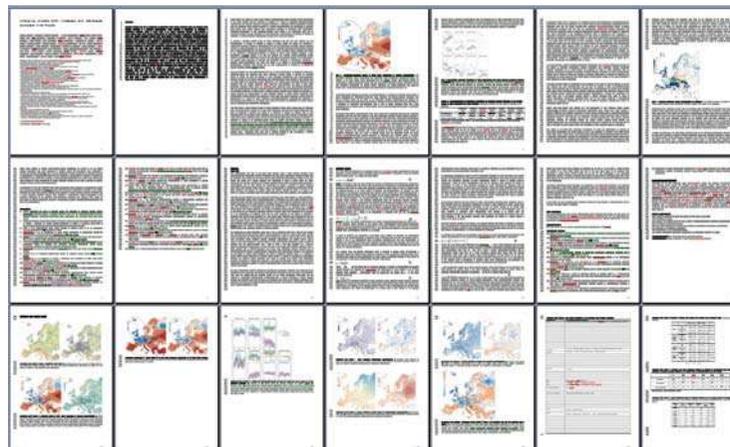
Passo 13: Negoziare il manoscritto con i coautori

- Spesso ci sono **multi coautori**. Tre tipi di domande:
 - **Chiarimenti**: Non hanno capito una parte di ciò che avete scritto. → Bisogna migliorare il testo
 - **Problemi metodologici**: → Discuterne ed eventualmente apportare ulteriori correzioni/analisi.
 - Equilibrio tra **accuratezza scientifica** e **chiarezza giornalistica**
- L'autore principale è di solito più consapevole dei requisiti **giornalistici** rispetto agli altri autori (che spesso pensano a riviste specifiche)



Passo 13: Negoziare il manoscritto con i coautori

- Con molti coautori si corrono due rischi:
 - I coautori spesso si concentrano sui **dettagli** → Bisogna mantenere il **messaggio principale** e il filo della narrazione
 - I coautori fanno molte obiezioni al testo senza proporre un testo alternativo → Bisogna **chiedere suggerimenti** concreti
- I 13 passi sono **iterativi**.
- Spesso si torna ai passi precedenti per modificare il testo.
- Ora l'articolo è **pronto** per essere inviato alla rivista



C) Affrontare il processo editoriale



Come funziona il processo editoriale?



- L'editore passa in rassegna l'abstract. Produrrà **titoli da prima pagina**? Se no, rifiuta il manoscritto.
 - L'editore legge il manoscritto e ne discute con gli altri editori. Produrrà **titoli da prima pagina**? Se no, rifiuta il manoscritto.
 - L'editore invia il manoscritto a 4-6 valutatori
(Adesso siamo molto **contenti** perché abbiamo superato l'ostacolo più difficile.)
 - I valutatori trovano il manoscritto meritevole? Se no, l'editore rifiuta il manoscritto.
 - I valutatori richiedono modifiche (sempre)
 - Dopo molte iterazioni, probabilmente viene accettato
- È necessario scegliere un **messaggio** che renda probabili **i titoli da prima pagina** dei giornali!

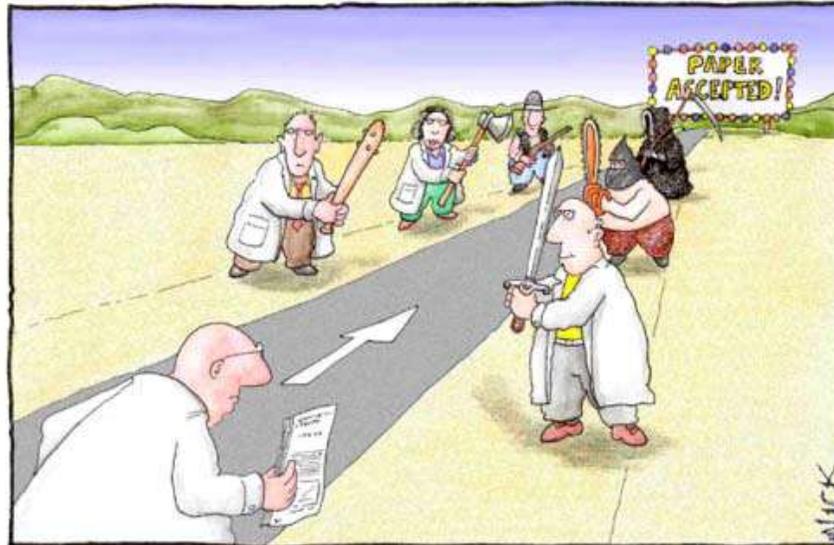
Come gestire le revisioni



- Se i valutatori ritengono il manoscritto meritevole, abbiamo l'editore **dalla nostra parte**.
- Modifiche richieste dai valutatori
 - **Chiarimenti**: → Migliorare il testo
 - **Problemi metodologici**: → Ulteriori analisi, Es. test di significatività, dati aggiuntivi
 - Trovano le affermazioni **esagerate** → Modificare il tono del testo per renderlo più pacato, analisi aggiuntive
- Il processo editoriale è **simile** a quello di una rivista più specifica, ma le richieste di alcuni valutatori sono **più elevate**.
- **Raccomandazione**:
 - Fare tutto ciò che i valutatori (e l'editore) richiedono
 - Non correre rischi
 - Mantenere un tono neutro nelle risposte

Come affrontare i rifiuti

- Rifiuto perché l'editore non ritiene l'articolo **rilevante** per una rivista di alto profilo
 - >90% dei manoscritti viene rifiutato per questo motivo
 - Lasciate perdere, presentate il manoscritto a un'altra rivista
- Rifiuto perché i valutatori hanno **problemi con il metodo**
 - Più raro, spesso anche in questo caso non c'è nulla da fare
 - Forse aggiornare l'analisi e ripresentate il manoscritto alla stessa rivista
 - Meglio scegliere una rivista diversa



Scelta della rivista

Gli articoli di queste riviste sono simili per lunghezza e formato. Poche pagine, 3-4 figure.

Fattore di Impatto: es.: IF=10 nel 2022

Ogni articolo della rivista nel 2020-2021 ha ricevuto (in media) 10 citazioni da tutte le riviste in 2022.

- *Nature* IF: 42.8
- *Science* IF: 41.8
- *Nature Climate Change* IF: 20.9
- *Nature Communications* IF: 14.9
- *Nature Geoscience* IF: 14.5
- *Science Advances* IF: 14.1
- *Proceedings of the National Academy of Sciences* IF: 11.2
- *Earth's Future* IF: 7.5
- *Geophysical Research Letters* IF: 4.7
- *Nature Water* IF: No IF ancora



Suggerimenti finali

- Pubblicare un articolo su una rivista di alto profilo è un'esperienza **interessante**, che trascende il campo scientifico
- Richiede **molto tempo**: dieci volte di più rispetto a un articolo specialistico
- **Scrivere** un articolo di alto profilo richiede **destrezza** (è semplice ma richiede un po' di pratica).
- Ma fare le **ricerche** necessarie è **un'arte** (cioè difficile)
- → È necessario un messaggio che renda probabili i **titoli da prima pagina** dei giornali!
- Una volta che il vostro articolo è stato accettato, condividete la vostra **felicità** con i colleghi e amici (dopo l'embargo)
- E preparatevi alle interviste con i **giornalisti**



